

# Résumé d'évaluation

## Évaluation finale du projet COGITO

Pays/Région : **Méditerranée**

Thématique : **Biodiversité**

Évaluateur : **Laurent Boutot (LBO-Environnement), assisté de Lucie Royer (Oréade-Brèche) et Lahcen Chillasse.**

Date de l'évaluation : **Janvier 2024**

### Données clés de l'appui FFEM

**Nom du projet :** COGITO (Conforter la gestion intégrée et durable des territoires littoraux, insulaires et marins et des AMP en Méditerranée)

**Numéro de projet :** CZZ 2276

**Montant du financement FFEM :** 1,77 M€

**Date d'octroi :** 20/03/2018

**Durée :** Initial : 4 ans, prolongé à 6 ans

### Contexte

Dans un contexte d'augmentation des pressions sur les ressources naturelles en Méditerranée, le projet COGITO visait en particulier à démontrer qu'à partir de la consolidation de processus et d'actions sur des sites-pilotes dans plusieurs pays du Sud et de l'Est de la Méditerranée (Albanie, Algérie, Liban, Maroc, Tunisie et Turquie), la cogestion entre acteurs locaux peut contribuer à établir des modes de gouvernance intégrée et durable de territoires, associant les îles, les littoraux et la mer.

### Intervenants et mode opératoire

Les 4 porteurs du projet (l'association MedPAN, le Conservatoire de l'Espace Littoral et des Rivages Lacustres, le WWF Mediterranean et l'association pour les Petites Îles de Méditerranée (PIM)) ont construit ce projet en commun avec leurs relais nationaux et locaux sur la base des enseignements du projet précédent (GETLIM) dans lequel les 3 premiers partenaires étaient déjà engagés. La maîtrise d'ouvrage du projet a été assurée de façon conjointe par les porteurs avec une répartition des responsabilités par action et certaines actions régionales menées en commun. Un memorandum d'accord entre les quatre organisations a été signé au début du projet et l'association MedPAN a été le coordinateur-facilitateur du projet.

**COGITO**  
p r o j e c t



### Objectifs

La finalité du projet était de « *Contribuer à l'accompagnement et à la consolidation du processus de gestion intégrée et de résilience des zones littorales, insulaires et marines de Méditerranée, au bénéfice des écosystèmes et des communautés locales, tout en intégrant les enjeux de cogestion de territoires ciblés, afin de les reproduire, à terme, à plus large échelle* ».

### Objectifs spécifiques

1. Consolider les initiatives pilotes du précédent projet et soutenir de nouveaux sites-pilotes en matière de cogestion de territoires littoraux, insulaires et marins.
2. Renforcer les capacités des institutions, des gestionnaires de sites et de leurs partenaires.
3. Développer le plaidoyer et la sensibilisation au service de la cogestion intégrée des territoires aux échelles nationale, régionale et internationale.
4. Développer et valoriser les connaissances scientifiques au service de la gestion et des politiques.
5. Optimiser la synergie entre les partenaires et coordonner les actions du projet.



## Appréciation de la performance

### Pertinence

La pertinence du projet et de ses 5 grands objectifs est bonne. Les activités de renforcement de capacité ont vraiment répondu à des besoins réels grâce à la consultation en amont des acteurs locaux. La pertinence du profil des candidats bénéficiaires des formations est aussi bonne avec la participation d'une importante diversité d'acteurs. Les outils de dialogue entre scientifiques et gestionnaires ont répondu aux besoins des gestionnaires bénéficiaires même si leur nombre semble limité.

### Cohérence

La **cohérence interne** du projet est plutôt bonne, avec une dynamique efficiente de coopération entre les porteurs, au travers d'activités communes emblématiques plus que dans une complémentarité systématique. Plusieurs vecteurs d'échanges et de transmission d'informations scientifiques ont été mis en place, mais l'absence de centralisation et valorisation des données produites par les sites est regrettable.

**Cohérence externe** : le projet a eu une bonne complémentarité avec les nombreuses autres initiatives environnementales en Méditerranée (en particulier la synergie avec le MedFund). Des difficultés ont été rencontrées pour mettre en œuvre les appuis prévus à certains sites-pilotes (contexte local et national pas toujours propice à la réalisation du projet).

### Efficacité

Le projet a été d'efficace à partiellement efficace selon les composantes (de C1 à C5) :

. Pour la C1 (Cogestion dans les sites-pilotes), le projet a été partiellement efficace avec en particulier : (i) la formalisation d'accords de gestion et gouvernance partagée, mais sur un nombre limité de sites ; (ii) le renforcement des modèles de gestion en place, qui sont transposables ; (iii) le soutien à des initiatives de développement économique durable, mais à un niveau modeste ; (iv) la consolidation du mécanisme d'appel à petits projets MedPAN. Enfin, l'étude de l'avancement de la structuration des AMP avec l'outil « Roses des vents » a montré que presque tous les sites ont progressé dans leur structuration comme AMP.

. L'efficacité de la C2 (Renforcement des capacités) a été bonne, avec un bon renforcement des compétences in situ et un objectif de renforcement des compétences régionales atteint.

. Celle de la C3 (Plaidoyer et sensibilisation) est majoritairement bonne, mais la mobilisation et le niveau d'implication des autorités nationales ont été assez hétérogènes. Le projet a permis de diffuser assez largement les expériences et les bonnes pratiques.

. Les objectifs de la C4 (Connaissances scientifiques) ont été partiellement atteints. Le projet a permis le renforcement des échanges et partenariats entre gestionnaires et scientifiques, mais la consolidation et la constitution de réseaux de suivis régionaux et la définition de stratégies de conservation partagées entre les acteurs locaux et nationaux n'ont pas pu être menées à bien, et la valorisation des données scientifiques et leur mise à disposition des décideurs et gestionnaires paraissent insuffisantes.

. Pour la C5 (Synergies et coordination), même si la synergie entre les porteurs aurait pu être meilleure, la coordination a permis de réaliser un grand nombre d'activités et à atteindre la plupart des objectifs.

### Efficience

Les **ressources financières** du projet ont été correctement utilisées, même si la part dédiée aux activités mises en place par les bénéficiaires locaux a diminué et est assez faible (13%).

**Dispositif de mise en œuvre** : les moyens humains auraient gagné à être plus importants au niveau central (au moins un mi-temps) ; le dispositif de suivi a fonctionné, même si le suivi financier a été assez complexe et celui des formations et des indicateurs du cadre logique a été partiel ; les Comités de suivi entre porteurs auraient mérité d'être plus réguliers.

Le **dispositif de gouvernance** du projet a bien fonctionné et a été adapté en cours de projet.

### Impact

Quelques impacts non attendus du projet ont été cités par les porteurs (dont par ex. la Création du Consortium Méditerranéen (CMB)) et par les acteurs locaux (dont par ex. le renforcement de la crédibilité des ONG auprès d'autres bailleurs de fonds et de l'administration).

### Viabilité/durabilité

Les acteurs interrogés témoignent d'une vraie appropriation du projet, source de viabilité. Ils ont mis en évidence une 15<sup>aine</sup> de résultats atteints qu'ils considèrent comme étant durables ou facteur de durabilité. L'action des porteurs trouve une continuité dans la constitution de plusieurs consortiums et la mise en place de nouveaux projets dans la continuité de COGITO. Les parties-prenantes ont cité plusieurs modalités de consolidation du financement de leurs actions (Le MedFund étant cité comme partenaire financier essentiel des gestionnaires d'AMP de Méditerranée). Enfin plusieurs actions menées dans les sites-pilotes sont considérées comme étant exemplaires et source de répliquabilité.

### Valeur ajoutée du projet et de l'appui FFEM

La principale plus-value du projet citée par ses bénéficiaires est que les actions portées par COGITO n'auraient pas été réalisées sans le projet. Une valeur ajoutée importante du FFEM est l'effet de levier pour mobiliser des cofinancements (ont augmenté de 50% en cours de projet).

## Recommandations & enseignements

### À L'ATTENTION DES PORTEURS

1. Prévoir une communication vers les partenaires locaux du projet
2. Orienter une partie de l'atelier de fin de projet sur les retours d'expériences et perspectives d'après-projet
3. Intégrer des objectifs complémentaires dans les projets de développement des AMP en Méditerranée
4. S'assurer avant d'engager un projet, qu'il y a déjà un « terreau favorable » sur les sites identifiés
5. Limiter le nombre de sites-pilotes accompagnés en fonction des capacités de l'équipe du projet
6. Prévoir une information importante auprès des autorités au démarrage et tout au long du projet
7. Prévoir une part plus significative du budget d'appui aux actions de terrain dans les sites-pilotes
8. Veiller à ce que la durée donnée pour la réalisation des actions sur les sites soit suffisante
9. Concevoir des formations de formateurs
10. Prévoir une centralisation et une valorisation des suivis scientifiques et expérimentations

### À L'ATTENTION DES PORTEURS ET DES BAILLEURS

11. S'assurer des synergies entre les projets appuyant les AMP de Méditerranée
12. Nommer un chef de file qui centralise le suivi administratif, financier et technique
13. Mettre en place un compte bancaire commun et unique du projet (ou au moins une ligne dédiée)
14. Distinguer les frais de gestion administrative et de personnel du reste du budget
15. Prévoir un coordinateur/chef de projet dédié au projet (au moins à mi-temps)
16. Prévoir un Comité de suivi réunissant régulièrement les porteurs
17. Définir dès le début un plan de communication commun et un Comité éditorial
18. Mettre en place une page Internet sur une plateforme avec possibilité de dépôt des (ou des liens vers les) productions du projet
19. Pérenniser la pratique de souplesse/flexibilité dans la conduite de projet
20. Demander aux projets candidats d'exposer leurs modalités d'optimisation du bilan carbone du projet

